

## プロポーザル審査基準

## 1. 審査基準等

伊豆市観光情報サイトリニューアル等業務に係るプロポーザル審査員のそれぞれにおいて、本審査基準に定める評価の視点を元に、審査基準表の各評価項目を評価基準表による6段階の評価区分により評価する。

各評価項目に係る評価区分の評価基準点にそれぞれの配点を乗じて得た評価点の合計を評価合計点とし、各委員の評価合計点の総計（以下「評価合計点総計」という。）が高い参加事業者から上位の順位を付けるものとする。

## (1) 審査基準表

項目		評価基準点 ※A	配点 ※B	評価点 ※A×B (満点時)
① 業務体制等	ア 類似業務の受託実績	5・4・3・2・1・0	3	(15)
② 業務遂行能力	イ 業務に対する基本的な考え方	5・4・3・2・1・0	1	(5)
	ウ 業務スケジュール	5・4・3・2・1・0	1	(5)
③ デザイン・ユーザビリティ等	エ デザインの基本的な考え方、具体的なページデザイン	5・4・3・2・1・0	2	(10)
	オ サイト可読性・表示最適性	5・4・3・2・1・0	1	(5)
④ CMSの概要	カ CMSの機能・操作性	5・4・3・2・1・0	2	(10)
⑤ 必要な機能	キ 多言語自動翻訳機能	5・4・3・2・1・0	1	(5)
	ク 必要な機能の実装	5・4・3・2・1・0	2	(10)
⑥ コンテンツ	ケ コンテンツ・独自提案	5・4・3・2・1・0	2	(10)
⑦ 危機管理	コ 機器・ネットワーク構成、セキュリティ対策	5・4・3・2・1・0	1	(5)
	サ 緊急時・障害発生時の対策等	5・4・3・2・1・0	1	(5)
⑧ 導入支援	シ 導入に当たっての支援内容(サポート等)	5・4・3・2・1・0	1	(5)
⑨ 保守体制	ス 保守・運用支援の内容等	5・4・3・2・1・0	1	(5)
⑩ 見積金額	セ 参考見積書の見積金額	5・4・3・2・1・0	1	(5)
評価合計点(満点時)				(100)

## (2) 評価基準表

評価区分	評価基準点
非常に優れている	5
優れている	4
普通である	3
劣っている	2
著しく劣っている	1
不十分・問題がある	0

### (3) 評価の視点

#### ① 業務体制等

##### ア 類似業務の受託実績

- ・ 本委託業務と同種、同規模業務に実績があるか。

#### ② 業務遂行能力

##### イ 業務に対する基本的な考え方

- ・ 本業務の目的及び仕様書に定める要件を正確に理解した提案内容となっているか。

##### ウ 業務スケジュール

- ・ 仕様書に定める各業務の実施にあたり、業務経験や必要な知識・技能を有する人員の効果的な配置がなされているか。
- ・ 業務執行計画は適切か。

#### ③ デザイン・ユーザビリティ等

##### エ デザインの基本的な考え方、具体的なページデザイン

- ・ 誰もが見やすく使いやすい、求める情報に容易に辿り着くことができるユーザビリティに十分配慮したサイト構成・デザインとなっているか。
- ・ 伊豆市の魅力や特色を強く発信できる、伊豆市らしさが伝わるデザイン・レイアウトとなっているか。

##### オ サイト可読性・表示最適性

- ・ パソコン、スマートフォン、タブレット等、使用するデバイスに関わらず、それぞれ最適で使いやすい表示がなされる設計（レスポンシブウェブデザイン）となっているか。
- ・ 伊豆市観光に関連したキーワード検索の際に上位に表示されるよう、仕様書に指定する各種の SEO 対策をはじめ、検索エンジンの最適化が施されているか。

#### ④ CMS の概要

##### カ CMS の機能・操作性

- ・ 一般的な職員でも、サイトの統一感や完成度を損なうことなく容易にページの作成・修正等の更新ができるか。なお、当該項目については、提案者から提出された「(様式4)CMS 機能要件一覧」の内容も加味し、審査する。

#### ⑤ 必要な機能

##### キ 多言語自動翻訳機能

- ・ 基本言語を日本語としつつ、英語、中国語（簡体字、繁体字）、韓国語に自動翻訳できる機能が搭載されているか。

##### ク 「伊豆市観光情報サイトリニューアル等業務委託仕様書」に記載されている必要な機能がすべて含まれているか。

#### ⑥ コンテンツ

##### ケ コンテンツ・独自提案

- ・ 現サイトの構成を踏まえつつ、より効果的に閲覧者に訴求できるよう、サイト構成を検討し、提案されているか。※独自提案に係る経費は、提案見積金額に含まれていること。

#### ⑦ 危機管理

##### コ 機器・ネットワーク構成、セキュリティ対策

- ・ 機器やネットワーク構成が、突然の不調・不具合に対する備えのあるものとなっているか。
  - ・ 不正アクセスに対し、情報漏えいやデータ改ざん、ウィルス感染防止など、十分なセキュリティ対策が取られているか。
- サ 緊急時・障害発生時の対策等
- ・ 異常又は障害が発見された際に、速やかに管理者に連絡がなされ、修復等の初期対応が取られる仕組みとなっているか。
- ⑧ 導入支援
- シ 導入にあたっての支援内容（サポートの内容等）
- ・ リニューアルに当たり、管理者がスムーズに新ホームページが運用できるよう、理解しやすいマニュアル等が作成される見込みか。操作についての支援など、サポートの有無等。
- ⑨ 保守体制
- ス 保守・運用支援の内容等
- ・ システム一式に係る保守の内容説明はなされているか。また、その内容は適切か。
  - ・ ソフトウェアのバージョンアップ費用、OS セキュリティパッチ等の検証費用が保守費用に含まれているか。
  - ・ 受託者による保守・運用のほか、協会職員による記事の更新・修正等の軽易な運用について、必要十分な支援が受けられるか。
  - ・ 特設サイトの静的な運用について、管理者の意向を汲み取った最適な提案ができるか。
- セ 参考見積書の見積金額
- ・ 適正かつ明確な積算内訳がなされているか。
  - ・ 見積金額を低廉な価格から順番に並べた場合に、何位の提案者であるか。

## 2. その他

- (1) 評価合計点総計が同じ場合は、見積金額が低い参加事業者から順次上位の順位を付けるものとする。
- (2) 評価合計点総計の最も高い参加事業者の得点が満点（審査員数×100点）の60%に満たず、応募者の提出した企画提案が要求水準等を満たさないと判断したときは、その企画提案を採用せず、優先交渉権者として選定しない場合がある。